

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Obec pro všechny
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.03/00/23_053/0004169

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	24. 11. 2023
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_uzavřená výzva
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je zaměřený na realizaci opatření vedoucích ke zlepšení života marginalizovaných skupin obyvatel, především Romů, prostřednictvím podpory při řešení místních sporů, odstraňování příčin, ohnisek i projevů nenávisti. Po doplnění chybějících informací, vysvětlení nesrozumitelných pasáží a opravení drobných nepřesností, které si hodnotitelé vyžádali doplnit, je žádost již srozumitelná a realizovatelná. Kladně hodnotíme situační analýzu, která dokládá zkušenosti a know-how žadatele i potřebnost a přínos projektu. V původní podobě byla žádost popsána příliš obecně, ale toto se žadateli podařilo vyřešit při vypořádání dotazů hodnotitelů. Intervenční logika je dobrá, navržené aktivity odpovídají nastaveným cílům, které reagují na řešený problém. Výběr cílových skupin odpovídá zaměření projektu, samotné vymezení jednotlivých CS, včetně analýzy potřeb je poměrně obecné, včetně jejich zapojení do realizace, což částečně odpovídá charakteru projektu, kdy jednotlivé KA budou z velké míry zpřesňovány v průběhu realizace dle potřeb jednotlivých zapojených obcí. I přes určitou vágnost popisu CS i KA, má projekt potenciál přispět nejen ke zlepšení situace v zapojených obcích, ale i koncepčnímu řešení dané problematiky. Indikátory jsou v pořádku a odpovídají projektu. Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně, odpovídá rozsahu a obsahu projektu.

Hodnoticí komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit projektovou žádost o zaslané vysvětlení a doplnění na dotazy hodnotitelů
- snížit rozpočtovou položku 1.1.4.2.1 Monitoring tisku z původních 250 000,- Kč na 0,- Kč
- uvést do souladu informace zaslané ve vyjádření k dotazům hodnotitelů týkající se počtu obcí zapojených do projektu s informacemi uvedenými v projektové žádosti a jejích přílohách.
- doplnění a zkonkrétnění popisů naplňování horizontálních principů Rovné příležitosti a nediskriminace a Rovné příležitosti mužů a žen

Celková známka: 2

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Projekt se zaměřuje na dvě základní oblasti, které se vzájemně prolínají - zlepšení prostředí pro život marginalizovaných skupin obyvatel, především Romů, na úrovni komunit, zejména obcí a na odstraňování institucionálních překážek integrace marg. skupin, především Romů, na úrovni orgánů samosprávy. Potřebnost projektu je dostatečně zpracována a doložena. Řešený problém je podrobně popsán, žadatel vychází z aktuálních, relevantních a ověřitelných zdrojů, včetně analýzy příčin (viz. Příloha 1 situační analýza). Je doložen soulad se strategickými dokumenty. Je zřejmá dobrá obeznámenost žadatele v řešené problematice, který zasazuje navržené řešení do kontextu dosavadních aktivit v této oblasti a popisuje jejich vzájemnou návaznost. Výběr cílových skupin odpovídá zaměření projektu, samotné vymezení jednotlivých CS, včetně analýzy potřeb je poměrně obecné (i přes zaslané doplňující informace), chybí bližší specifikace, včetně kvantifikace, vymezení klíčových aktérů. Hodnotící komise v souladu se zaslanými doplňujícími informace pak požaduje úpravu nesouladných informací týkajících se počtu obcí zapojených do projektu v projektové žádosti a jejich přílohách.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Hlavní cíle jsou koncipovány na obecné úrovni, ale dále rozpracovány do 4 specifických cílů, které jsou již pojmuty konkrétněji, zaměřují se na dílčí části projektu. Specifické cíle jsou nastaveny srozumitelně, realisticky, částečně jsou sice zaměřeny za výstupy projektu, což je ale s ohledem na charakter projektu akceptovatelné. K některým cílům (cíle 2 a 3) žadatel dodal konkrétnější popis v rámci odpovědí na doplňující otázky. Intervenční logika je dobrá, navržené aktivity odpovídají nastaveným cílům, které reagují na řešený problém.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	U nastavených cílů jsou nastavena měřitelná kritéria, která byla dále upřesněna u části cílů (cíle 2 a 3) na základě doplňujících otázek. Ověření dosažení cílů bude realizováno na úrovni plánovaných výstupů (monitoring projektových aktivit, včetně plnění indikátorů projektu) a prostřednictvím plánované evaluace, která je obsahem KA 5. V RT je samostatná pozice výzkumníka/evaluátora na celý úvazek a poměrně vysoká položka v nákupu služeb na externí evaluaci. Celkově je nastavený způsob ověření adekvátní zaměření a rozsahu projektu. Některé dalších chybějící informace týkající se sledování dosahování cílů žadatel dodává v rámci vypořádání dotazů hodnotitelů HK proto požaduje zařazení zaslaných doplňujících informací jakožto novou přílohu projektové žádosti.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu je sestaven přehledně a srozumitelně. Bližší specifikace jednotlivých položek je obsažena v příloze č.4 Zdůvodnění položek v rozpočtu, včetně popisu náplně práce členů RT. Nastavení a výše úvazků je odpovídající plánovanému rozsahu aktivit. Mzdové sazby členů realizačního týmu respektují výši mezd doporučených v OPZ plus, taktéž ceny pořizovaného zařízení a vybavení jsou v souladu s metodickým nastavením programu. Jednotlivé položky jsou provázány s popisem aktivit. Pouze rozpočtová položka 1.1.4.2.1 Monitoring tisku se jeví jako neefektivní a neekonomická. Potřebný monitoring tisku mohou zajistit v rámci své pracovní činnosti členové realizačního týmu zabývající se tématem komunikace. Z tohoto důvodu HK požaduje snížení celkové částky na položce na 0,- Kč.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel vybral celkem 5 indikátorů v souladu s výzvou. Všechny indikátory jsou doplněny o popis stanovení jejich hodnoty. Žadatel vychází ze svého předpokladu na základě dřívějších zkušeností. Při stanovení indikátorů 670102 a 600000 se držel spíše minimalistického odhadu při stanovení jejich výše, ale vzhledem k řadě proměnných, které souvisejí s nastavením aktivit dle potřeb jednotlivých obcí, lze tento postup akceptovat. MI 805 000 je doplněn v příloze 3 o podrobný soupis dokumentů, včetně obsahu a rozsahu, které budou v rámci projektu zpracovány. Celkově je nastavení výše indikátorů odpovídající výstupům aktivit, jsou realisticky pojaté, reálně dosažitelné.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Žadatel nedokládá, že má zjištěn předběžný zájem ze strany cílových skupin, vychází primárně ze svých zkušeností a výstupů projektu obdobného charakteru. Zároveň lze s ohledem na jeho dosavadní praxi důvodně předpokládat, že disponuje kontakty na vybranou CS, nebude mít problém s oslovením a výběrem účastníků, resp. obcí do projektu. V doplnění žadatel vymezuje základní parametry výběru, přestože mohla být kritéria zpracována detailněji. Zapojení CS do projektu je popsáno poměrně obecně, což odpovídá charakteru projektu. Samotná podoba realizace se bude odvíjet od situace ve vybraných obcích. Žadatel však deklaruje podmínku, že ve všech zapojených obcích se musí na řešení aktivně podílet i zástupci romské komunity. Přes výhrady k určité vágnosti popisu, je zřejmé, že se žadatel snaží aktivně zapojit všechny aktéry, kteří se mohou podílet na řešení vybraného problému. Popis toho, jak práce s cílovou skupinou napomůže naplňování zvolených horizontálních principů Rovné příležitosti a nediskriminace a Rovné příležitosti mužů a žen je však nedostačující. HK proto požaduje rozšíření a zkonkrétnění popisu u obou v projektu zvolených horizontálních principů.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V žádosti je 5 klíčových aktivit, z toho 3 zaměřené primárně na přímou práci s CS. Tyto tři aktivity, KA1, 3 a 4 nebyly v žádosti dostatečně konkrétně a srozumitelně popsány a nebylo jasné, jak budou reálně v terénu probíhat. Žadatel se v tomto ohledu příliš spoléhal na popis předchozího projektu v rámci přílohy č. 1 Situační analýza, což ovšem není dostačující. V rámci vypořádání dotazů hodnotitelů žadatel doplnil chybějící informace o realizaci aktivit a z tohoto popisu je zřejmé, že má realizaci promyšlenou a dobře naplánovanou a ví, jak budou aktivity probíhat. Aktivity samotné jsou zvoleny vhodně, s ohledem na cíle projektu a potřeby CS.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Řízení projektu je nastaveno adekvátně. Žadatel disponuje dostatečnou personální a odbornou kapacitou pro zajištění realizace. Realizační tým odpovídá charakteru a rozsahu projektu. Pracovní náplně jednotlivých pracovních pozic jsou dostatečně popsány v příloze projektu (příloha 4). Analýza rizik je zpracována stručně, ale vymezuje základní rizika, včetně jejich ošetření.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------